



Título del Trabajo:

EL INTERÉS DE EEUU EN LA TRIPLE FRONTERA

Autor:

Luciano Hernán Escobar¹

Ponencia presentada en el

II Congreso en Relaciones Internacionales del IRI

La Plata, Provincia de Buenos Aires, Argentina

11 y 12 de noviembre de 2004

¹ Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata (IRI – UNLP)

A partir de los atentados del 11 de septiembre a las torres gemelas en Nueva York y a la sede del Pentágono en Washington, todos atribuidos a la red terrorista Al Qaeda, liderada por el Saudí Osama Bin Laden, la cuestión terrorista se ha convertido en la máxima prioridad en la agenda de seguridad de los EEUU traspolando la cuestión a las agendas de diversos países del globo. Tan es así que el cono sur no ha quedado al margen de esta nueva lectura del sistema internacional ya que rápidamente se señaló a la triple frontera como asiento de células dormidas del terrorismo internacional, acuñado sobre las circunstancias de la numerosa comunidad árabe que habita la región.

Se conoce como triple frontera a la región donde confluyen los límites de Argentina Brasil y Paraguay divididos por los ríos Paraná e Iguazú y cuya población se estipula en unos 470.000 habitantes (270.000 en Foz de Iguacu – Brasil; 170.000 en Ciudad del Este – Paraguay; y 30.000 en Iguazú – Argentina). Son el puente de la Amistad (Brasil y Argentina) y el Puente Tancredo Neves (Brasil y Paraguay) las vías de comunicación entre los tres países, no existiendo vía de comunicación directa entre Argentina y Paraguay.

La región se caracteriza por la gran afluencia turística atraída por la presencia de las Cataratas del Iguazú y por la gran actividad comercial existente en la Ciudad del Este. Respecto de ésta, su población es bastante cosmopolita, se aglomeran comunidades chinas, japonesas, coreanas, de Europa del Este, y también una importante comunidad árabe, cuya población se estipula en unos 25.000 habitantes (tomando en cuenta los que habitan también del lado brasileño), de origen Sirio, Libanés y Palestino. En su mayoría, los miembros de esta comunidad se dedican al comercio.

Por otra parte, en la zona se advierte un alto grado de ausencia de control estatal lo que favorece a la secuencia de hechos delictivos como piratería, contrabando, tráfico de drogas, etc.

Ahora bien, como se dijo, aparentemente la sola existencia de una importante comunidad árabe en la región (la segunda mas importante luego de la de Sao Paulo) ha hecho despertar el temor estadounidense respecto de la existencia de células dormidas del terrorismo en la zona, sobre todo islámico. Allí pareciera despertarse su interés, pero el objetivo de este trabajo es proponer un análisis mas allá de los términos en que se plantea la situación e indagar respecto de cuestiones que a primera vista pudieran ser dificultosas de apreciar y relacionar, pero que a medida que se avanza en la investigación pueden no serlo tanto.

LAS VOCES OFICIALES – LA POLÍTICA HEMISFÉRICA

Ha sido constante la acusación oficial estadounidense respecto de células de grupos fundamentalistas árabes como el Hamas y el Hizbollah entre otros. Caldo de cultivo de ello han sido los atentados ocurridos en Buenos Aires a la

embajada de Israel en 1992 y a la sede de la Asociación Mutual Israelí Argentina en 1994 pues se sostuvo que fue por la triple frontera el lugar de ingreso de los terroristas.

Luego de los atentados del 11 de septiembre, en el marco de una evidente política hemisférica llevada adelante por la diplomacia norteamericana, el coordinador para el antiterrorismo del Departamento de Estado de EEUU, Francis X. Taylor, en su discurso brindado en el "Seminario sobre la prevención del terrorismo internacional y el crimen organizado en la zona de la triple frontera (Asunción Paraguay)", destacó entre otras cosas que los ataques perpetrados el 11 de septiembre contra su país fueron en realidad ataques contra la humanidad y advirtió que ***la campaña llevada adelante no va sólo contra terroristas sino también contra aquellos que los alberguen y financien***. En la misma línea, mostró ***su preocupación por las redes clandestinas de personas y el dinero que se genera en la triple frontera que puede servir de apoyo a organizaciones terroristas*** de medio Oriente. En el mismo discurso manifestó que sobre la base de información de inteligencia, organizaciones extremistas como Hizbollah, Hamas, al Gammat, al Islamyya, apoyan desde la zona al terrorismo. A modo de colofón esgrimió que "por lo menos está probado que parte de la población de la triple frontera participa en prácticas criminales organizadas y que el dinero de dichas actividades apoya al accionar del terrorismo".

Del contexto del discurso se desprende además en forma constante **la incitación a los gobiernos de la región a comprometerse en la lucha que libra EEUU;** "...sabemos que Uds., los gobiernos de todas las naciones soberanas, deben participar en su (del terrorismo) lucha..."; "...reconocemos que la prevención de futuros actos terroristas depende de la vigilancia y el profesionalismo de los oficiales locales de policía e inteligencia...". Por su puesto, no olvidó mencionar los atentados de Buenos Aires de 1992 y 1994.

Como sabemos, la doctrina Bush plantea hoy por hoy, que cuando se pongan en juego sus **intereses**, aquella se reserva el **derecho de intervenir**. El punto es que el área de **la triple frontera** se percibe desde Washington como vinculada a sus intereses, mas precisamente enfocado desde el discurso oficial en lo referente a las variables **defensa y seguridad**.

En un artículo publicado por la revista estadounidense **Newsweek**, esta aseguró que un funcionario del Pentágono sugirió, tras el atentado terrorista del 11 de septiembre de 2001, ataques militares de EE.UU. contra **blancos de Sudamérica o el sudeste asiático** para "sorprender terroristas". El memo ***top secret*** no está firmado, pero la comisión dijo que pudo haber sido escrito por el subsecretario de Defensa Douglas Feith. Es uno de los tantos papeles reservados del Pentágono que la Comisión de Investigación de los atentados del 11 de septiembre revisó para preparar su informe. El memo sugería "golpear objetivos fuera de Medio Oriente en una ofensiva inicial" u

"objetivos que no sean de Al Qaeda como Irak". Ataques a Sudamérica o al sudeste de Asia se presentaban como **una forma de caerles por sorpresa a terroristas**, que esperaban en cambio a los marines en Afganistán, dice el artículo. Escrito por Mark Nosenball y Michael Isikoff, el artículo dice que "un ataque a terroristas de Sudamérica —por ejemplo, una remota región en la frontera entre Paraguay, Argentina y Brasil donde informes de inteligencia dijeron que hay **bases del pro-iraní Hizbollah**— tendría ondas expansivas hacia otras operaciones terroristas (...). Pero **funcionarios de la Casa Blanca subrayaron que tomaron el dato con cautela pero que nunca fue una decisión**".

La idea habría surgido de dos encumbrados hombres del Pentágono elegidos por Feith tras los ataques del 11-S: Michael Mallof, un veterano analista de temas de defensa, y David Wurmser, experto en Medio Oriente ahora asesor del vicepresidente de EEUU Dick Cheney.

En otro artículo publicado para Heritage Foundation ("U.S. coalition against terrorism should include Latin America"), Stephen Jonson propone que más allá del tratado de Rio EEUU debería aumentar los operativos de inteligencia en Latinoamérica, ayudar a los países del hemisferio a ajustar controles migratorios y cooperar en el desarrollo de las capacidades de las policías de investigación. Destaca como uno de los **medios el del libre mercado, pues este incentivaría a la apertura comercial de y hacia nuevos socios, permitiendo a su vez la prosperidad necesaria para fortalecer las instituciones**.

De hecho, la política hemisférica se llevó a cabo. El 22 de enero de 2003, la Administración Bush anunció en San Salvador la contribución de un millón de dólares al Comité Interamericano contra el Terrorismo (CICTE) a fin de favorecer su capacidad técnica. En el discurso de Comisionado de Servicio de Aduanas de EEUU Robert Bonner, en la tercera reunión regular del CICTE destacó la necesidad de hacer lo que sea posible para proteger al hemisferio de la amenaza terrorista. En otras palabras, una reformulación de la doctrina Monroe, adaptada a las necesidades norteamericanas del S. XXI.

LA RESPUESTA DE LOS PAISES DE LA REGION

Como primera medida, y ante las necesidades de los estados de la región de contener las actividades delictivas de la zona, antes de los años del 11 de septiembre y aún antes de la creación del CICTE (1998), desde el año 1996 existe un comando tripartito de las tres fronteras conformadas por fuerzas de seguridad de Argentina Brasil y Paraguay.

Por otra parte, los países miembros del CICTE participaron en diferentes ejercicios en la triple frontera. EEUU, Argentina y otros expertos brindaron asesoramiento y especialización a la policía antiterrorista y al personal militar del Paraguay.

A su vez, cada uno de los países de la región respondió unilateralmente a la requisitoria de EEUU para reforzar el control en la región. La mayoría de los países de América cedieron a la insistencia de EEUU y se comprometieron a redoblar las medidas de seguridad antiterrorista (reunión del CICTE – Montevideo).

El por entonces Ministro de Interior de la República Argentina, Enrique Mathov, anunció la instalación de un radar fijo de la fuerza aérea y la suma de topas de elites de Gendarmería Nacional en la Triple Frontera (Septiembre de 2001 – Agence France Presse), todo ello acompañado por un mayor y más fluido intercambio de información de inteligencia.

Por su parte, según un artículo publicado en La Nación el 10 de agosto de 2004, el presidente Brasileño, Ignacio Lula Da Silva dispuso, por exigencia de EEUU, la militarización de la triple frontera, con patrullas aviones y un centro de inteligencia para custodiar la zona en cuestiones de contrabando, piratería, tráfico de armas y “ posibles focos de terrorismo”. En referencia, fue esta última cuestión la que mayor presión ejerció para provocar el despliegue.

Finalmente, es Paraguay la que mayores problemas enfrenta para luchar contra las actividades ilícitas que se desarrollan en Ciudad del Este. Luego del 11 de septiembre ha trabajado en conjunto con países del MERCOSUR y de EEUU en pos de identificar actividades terroristas y así ha procesado a más de 20 ciudadanos de origen árabe.

Ahora bien, es de destacar que las voces de Argentina y Brasil han negado siempre la existencia de células terroristas en la región. El canciller **Bielsa** destacó que **“nunca le fue oficializada ni siquiera la sospecha de que hubiera actividades peligrosas (en las tres fronteras) para EEUU”** (La Nación – 17 de agosto de 2004). Por su parte **Brasil, ante cada acusación, siempre ha respondido que no se detecta presencia terrorista en la región** (La Nación – 10 de agosto de 2004).

Siguiendo con la referencia de las voces oficiales, por insostenibles fueron flaqueando los argumentos pro terroristas. **Nunca se ha comprobado la presencia e células terroristas en la región**; de hecho ya por el año 2002 Joseph Coffey Black manifestó que no quedaban células dormidas ni está actuando Al Qaeda, y marcó que la diferencia con los reclamos anteriores fue que el acento se había trasladado al financiamiento de los grupos en medio Oriente.

CONSIDERACIONES

Como dijimos, la comunidad árabe asciende a 25.000 personas en su mayor parte de origen Sirios, Libaneses, y Palestinos, dedicados en su mayoría al comercio.

No queda muy clara la relación entre delincuencia, comunidad árabe, actividades ilícitas que reditúan dinero y terrorismo; es decir ¿son todos los delincuentes terroristas o financistas de ellos? ¿por qué hay árabes hay terroristas?; en fin, no queda definido que es lo que se pretende sentar, es una práctica habitual en los discursos norteamericanos desde el momento en que aún, librando una guerra contra el terrorismo, no ha definido que es lo que entiende por el mismo. Es decir EEUU, confunde, asocia y relaciona entre actividades delictivas de distinta índole con actividades terroristas.

Considero que no se puede pensar que la principal potencia del mundo caiga en esta confusión de maneja tan ingenua. Analicemos:

- Las actividades delictivas definidas son cuestiones que debieran asumirse por cada estado en la región. Cada uno de ellos cuenta con sus leyes y sus Códigos que regulan la punición de aquellas, y cuentan formalmente al menos, con sus organizaciones administrativamente como para poder reducir y /o elimina cada una de aquellas actividades.
- Cada uno de los estados involucrados cuenta con gobiernos democráticos (paladín de la globalización) por lo que pareciera ser cuestión de voluntad política y de represión de la corrupción de la elite dirigente la llave para que las instituciones funcionen en óptimas condiciones.
- Los estados son soberanos a la hora de controlar su seguridad interior. La prevención, el control, la persecución y la punición de quienes despliegue actividades delictivas corresponde a las actividades soberanas de los estados y las mismas le están comprendidos en exclusividad.

De las líneas discursivas brindadas por la diplomacia norteamericana se establece un paralelo entre el objetivo de la lucha global: *terrorismo*, y dificultades que no pueden ser solucionadas hoy por los países de la región sin el "proteccionismo" de los EEUU en la triple frontera, lo que provoca todo un discurso propagandístico de la existencia de grupos fundamentalistas en la región. Entonces ¿cuál es el porqué?

HIPÓTESIS DE LOS INSUMOS ESTRATEGICOS

"No tenemos aliados eternos, y no tenemos enemigos perpetuos. Nuestros intereses son eternos y perpetuos, y son esos intereses los que debemos seguir" (Lord Parliament´s dictum). Es esta sin dudas la línea estratégica tras el final de la guerra fría, línea que parece abrir las puertas a un análisis mas profundo de la cuestión. Justamente, de esto es de lo que parece tratarse el interés de EEUU en la zona de la triple frontera, de los intereses norteamericanos apara asegurarse insumos estratégicos.

Trazando algunas líneas paralelas, y en referencia a otro recurso que es de sumo interés para EEUU, el petróleo, el caso Irak puede brindarnos algunas pautas. Recordemos que en medio de la campaña iniciada en el 2002 hubo una redefinición de objetivos, fueron por armas de destrucción masiva y

permanecieron para concederle la democracia al pueblo, previas consideraciones a las conductas tiránicas de Sadam.

El caso de Afganistán, puede brindarnos detalles similares, con un simple análisis de lo que allí ha acontecido pero que no es menester en estas líneas.

Ahora bien, en nuestro hemisferio también se han llevado a cabo operaciones del mismo calibre. Por ejemplo, el caso de México utilizando el NAFTA para controlar e influir en la industria del petróleo; por otra parte, el caso Venezuela, ideológicamente mas fuera del sistema de la globalización, ha utilizado fallidos golpes de Estado.

La particularidad de los casos citados en el hemisferio es que los medios pueden cambiar, pero el resultado, el objetivo perseguido es el mismo; en el caso de México, la discusión sobre el recurso se hizo dentro de los lineamientos de un proceso de integración, con reglas sentadas en la globalización, donde las conversaciones se dieron en el ámbito de lo económico – comercial. En tanto que en el caso venezolano, al estar este gobierno mas lejos ideológicamente de las redes globalizadoras, la discusión difícilmente podrían pasar por lo económico comercial por lo que era necesario utilizar previamente otras herramientas desde lo político y porque no hasta lo militar.

Sentado lo dicho, ¿con que recursos cuenta la zona de la triple frontera considerados estratégicos en un futuro próximo?

Pues estamos hablando del agua: entre los paralelos 16° y 32 ° latitud sur y los meridianos 47° y 56° de longitud oeste se extiende por las cuencas de los ríos Paraná, Paraguay y Uruguay uno de los reservorios de agua dulce (el tercero más importante en el mundo) y geotérmica del planeta, EL ACUÍFERO GUARANI, con una superficie de 1.194.000 km² (territorio aproximado de Portugal, España y Francia) dividido entre los territorios de Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay y se estima que posee unos 50.000 metros cúbicos de reserva y la recarga se estima entre 160 y 250 Km³ por año (Fuente: CEMIDA) y es capaz de abastecer a la población mundial de 6.000 millones de habitantes durante 200 años Clarín: 24/10/04).

Es cierto que el caso de la región de la triple frontera se asemeja mas a lo ocurrido en México, sobre todo por el contexto, por los tipos de gobiernos en la región y su relación con EEUU en términos económicos comerciales; pero de hecho, nunca se pueden descartar hipótesis de conflicto mas graves. Pero además, el compromiso que EEUU hizo asumir a los países de la región le permite, al menos como primera medida, el despliegue de algunas de sus fuerzas en forma masiva a esta región, cuando para ello cuenta con las fuerzas de seguridad de Argentina Brasil y Paraguay. Quiero decir, que la no presencia de fuerzas norteamericanas hoy en la región, no significa que no exista un interés concreto en, como ya se dijo, traspasar un problema del norte hacia el sur incluyendo al terrorismo en la agenda de los países de la región pero cuya ejecución en última instancia fue por estas comprometida a

través de sus fuerzas de seguridad, y que por otra parte, no serán necesarias aquellas fuerzas para controlar los recursos del acuífero para su explotación y comercialización.

EL AGUA COMO RECURSO ESTRATEGICO

El agua es considerado un recurso estratégico para un futuro próximo. Su sobre explotación en los países centrales, la contaminación la sobrepoblación en las metrópolis hacen a su importancia, a punto tal que la ONU ha señalado en un informe que las guerras del futuro serán por el agua pues "los recursos hídricos disminuirán continuamente a causas del cambio climático y la contaminación y se prevé que en los próximos 20 años el promedio mundial de abastecimiento de agua por habitante disminuirá en un tercio".

El 22 de mayo de 2003, reunidos en Montevideo, el Banco Mundial y los países del MERCOSUR firmaron el "Proyecto de protección ambiental y desarrollo sustentable del sistema del acuífero guaraní" con un financiamiento de 27.000.000 de dólares. La reserva de agua es reconocida por el Banco Mundial en ese mismo documento como un recurso estratégico de agua potable en el cono sur.

Para el economista Delgado Ramos (UNAM) lo que el Banco Mundial suele entender por *marco regulatorio del manejo y fortalecimiento institucional* a la hora de iniciar sus gestiones de inversiones para investigación es sus proyectos sobre recursos naturales, se refieren a medidas para homogeneizar lineamientos legales y operativos de acceso a aquellos recursos (siempre bajo el argumento de la conservación y el uso sustentable). "Ese es el típico modus operandi del Banco Mundial que devela su interés para reconfigurar el manejo y luego se direcciona hacia la transferencia de los servicios hídricos hacia el sector privado". De interesante análisis surge además que la privatización del recurso presenta mas de una modalidad. Como primera medida se puede tratar de las actividades de distribución, almacenamiento y tratamiento del recurso; por otra parte, el suministro del servicio en sí y el mantenimiento del sistema de uso. Finalmente, la privatización puede darse en la administración del servicio vía concesión estatal (la que no tiene acceso a las ganancias) y con pagos administrativos por parte de la multinacional.

Somos muchos lo que pensamos que EEUU pretende controlar el agua el hemisferio, el cual cuenta con el 46 % del agua potable del mundo y 25% en Sudamérica. A nivel doméstico, sus acuíferos y fuentes de recursos han sido abusadas y contaminados.

Algunos datos: (Gian Carlo Delgado Ramos, economista de la Universidad Nacional Autónoma de México)

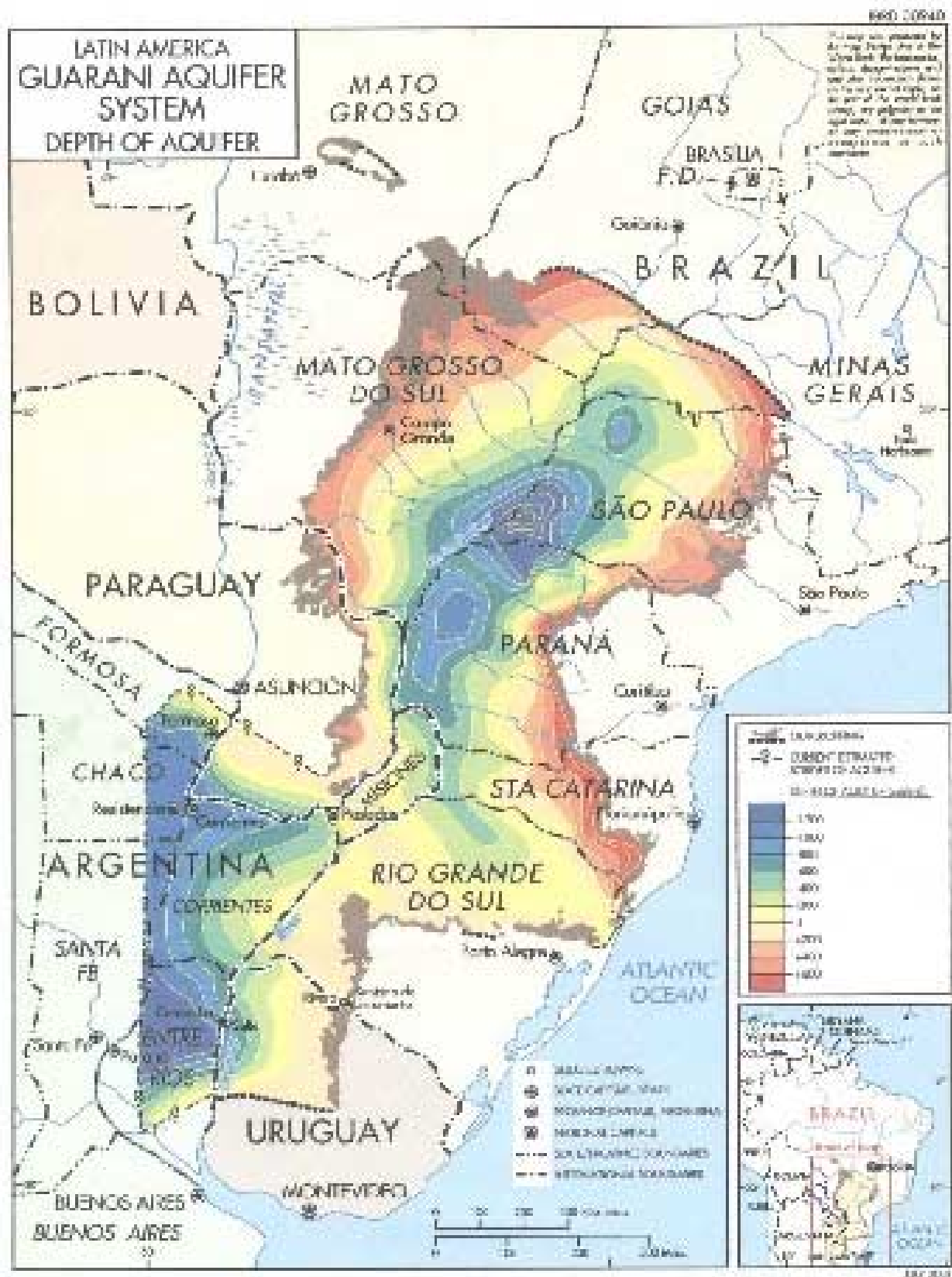
- Los acuíferos de California se están secando, los niveles de agua han descendido mas de 10 metros en los últimos 50 años.
- En Tucson, se ha aumentado el ritmo de extracción de los acuíferos a partir del aumento del número de pozos (los pozos favorecen la contaminación del acuífero).
- Se estipula que en Nuevo Méjico los niveles decrecerán 20 metros mas para el 2020.
- La extracción del acuífero de florida sobrepasa el de su recarga y en Texas se estipula que todas las fuentes de agua se pueden agotar.

EL ACUÍFERO GUARANI

Las siguientes precisiones son brindadas gracias al CEMIDA (Centro del Centro de Militares para la Democracia Argentina), y a la profesora Elsa Bruzzone (secretaria del Centro).

Añadiendo a las características ya aludidas capítulos atrás, el acuífero guaraní cuenta con una superficie aproximada de 1.194.000 kilómetros cuadrados, de los cuales 839.000 corresponden a Brasil, 226.000 a Argentina, 71.700 a Paraguay y 59.000 a Uruguay.

Por el norte, toma contacto con el Pantanal que a su vez se conecta con la Amazonia. Se desconoce el límite oeste del Acuífero en el Paraguay. En territorio Argentino se estima que se prolonga hacia la cuenca del Bermejo; también es desconocido el límite sur, pero no se descarta que continúe hacia las regiones pampeana y patagónica, pudiendo llegar a conectarse con la zona de los grandes lagos precordilleranos.



Es una de las mayores reservas de agua subterránea del planeta, estimándose en unos 50.000 kilómetros cúbicos. La recarga se estima entre

160 y 250 kilómetros cúbicos por año. Utilizándose 40 kilómetros cúbicos por año podría abastecer diariamente a 360.000.000 de personas con una dotación de 300 litros por habitante. En vastas regiones presenta surgencia natural. La profundidad más común del Acuífero es de 200 mts., pero puede llegar los 1.000 mts. La temperatura del agua varía con la profundidad. La región comprendida por el Acuífero posee unos 15.000.000 de habitantes. Constituye el Guaraní la principal fuente de suministro de agua potable para abastecimiento urbano, industrial y agrícola. En Brasil, más de 300 ciudades de entre 3.000 y 500.000 habitantes son abastecidas total o parcialmente por él. Sólo en San Pablo, más del 60% de la población (es decir, 5.500.000 personas) dependen del agua del Acuífero. En Paraguay, se han registrado unos 200 pozos que abastecen a poblaciones de la región oriental del país. Uruguay cuenta con unos 135 pozos y se los usa para abastecimiento público y baños termales. En la Argentina, se utilizan solamente 6 pozos termales de agua dulce en el sector oriental de la Provincia de Entre Ríos. Las áreas de recarga y descarga y las áreas donde existe una alta concentración de usos y usuarios se consideran áreas críticas ("hot spots"): Concordia (Argentina), Salto (Uruguay), Rivera (Uruguay), Santana do Livramento (Brasil), Ribeirao Preto (Brasil). El área más importante y fundamental de recarga y descarga es el corredor transfronterizo entre Paraguay, Brasil y Argentina, y este corredor está ubicado significativamente en la 'Triple Frontera'. Según el Banco Mundial, "en el Mercosur el crecimiento industrial y de la población puede poner en riesgo los recursos disponibles, incluyendo el agua".

CONSIDERACIONES FINALES

La hipótesis que deja planteada el presente trabajo es que más allá de las cuestiones de seguridad en la zona de la triple frontera que pudiera desvelar a los EEUU, existe por otra parte un interés directo en los recursos naturales de la región, entre ellos, y como se ha destacado, sobre los recursos del acuífero guaraní.

Ha quedado claro que EEUU interviene en una conversación de "3" trayendo a la mesa el objetivo de su actual guerra: *el terrorismo*, pues de esta manera ingresa al seno de discusiones y exporta sus propios males, y sin terrorismo, no tendría cabida en asuntos soberanos que hacen a la seguridad interior de Argentina, Brasil y Paraguay. Es claro que estos tres países no necesitan ingerencia de terceros para resolver delitos comunes como el contrabando, la piratería, etc.

Siempre flotarán los fantasmas de células dormidas del terrorismo internacional, y aunque siempre sean insostenibles los argumentos, no faltarán otros como los de la financiación, el albergue o simplemente la portación de religión o el estilo de vida, pues pareciera ser parte todo de lo mismo. Un delincuente común es un terrorista, o un conjunto de árabes en una región alimenta la presencia de terroristas.

Sin dudas que por la presión y la influencia que tiene EEUU en la región, la doctrina Bush ha llegado a esta parte del planeta. Tras la visita del coordinador para el antiterrorismo del departamento de Estado Joseph Coffey Black en diciembre de 2002, es prueba cabal de ello. Tras las reuniones oficiales llevadas a cabo y tras haber asegurado que a triple frontera era importante para el terrorismo internacional por los supuestos financiamientos girados desde la región, acotó que también fue importante para Al Qaeda pues "encontraron carteles de las cataratas de Iguazú en los allanamientos efectuados en Afganistán" (Fuente: Clarín). Mas allá de lo risueño, lo relevante es que ya había formalmente instalado en la agenda del país el flagelo de terrorismo.

La muletilla en los diferentes discursos es el destaque de la debilidad institucional de los países de la región. Por su parte, la doctrina liberal propone que por medio de la globalización y la apertura comercial de las naciones, se llega al tan mentado progreso lo que redundaría en el fortalecimiento de las instituciones del estado. Ahora bien, la privatización de los servicios es una condición sine qua non a la hora de hablar de apertura comercial y optimización de servicios todo ello dentro de la lógica liberal.

GLOBALIZACIÓN ⇒ LIBRE MERCADO ⇒ PROGRESO ⇒ FORTALECIMIENTO DE INSTITUCIONES
↓
↓
↓
⇒ ⇒ PRIVATIZACIÓN ⇒ RECURSOS NATURALES

América Latina, y sobre todo lo que nos interesa, los países de la región, se encuentran actualmente negociando su participación en el ALCA. Los lineamientos del mismo son similares a los distintos tratados bilaterales de libre comercio suscriptos ya por EEUU.

Algunas particularidades que se relacionan con nuestro análisis:

- se prohíbe a los estados nacionales impedir el libre acceso de las empresas privadas a insumos (el agua es uno), materias primas, tecnología y canales de distribución.
- Sólo se podrán tomar medidas de conservación y protección de los recursos siempre que no entorpezcan el comercio y la inversión.
- Las controversias se dirimen ante tribunales que se crearán al efecto.

Lo que intento dejar planteado es que el ALCA puede constituirse en los "espejitos de colores" a la hora de considerar el fortalecimiento institucional

y el desarrollo, propagandeados por la Globalización. Cuando por otro lado, y en lo que hace a esta propuesta, podrá convertirse en la llave de acceso a la explotación del acuífero. Recordemos como ya se dijo, que más allá de los medios el resultado parece ser siempre el mismo: el control de los recursos.

La teoría de los tiempos (Helio Jaguaribe) señala que las cosas se pueden hacer en cierto periodos y que luego ya no se pueden hacer más y en Sudamérica nos enfrentamos a plazos sumamente cortos. Es necesario comprender esto, sobre todo para elaborar una política de seguridad conjunta y soberana en un marco regional que hoy nos es bastante favorable. Es preciso fomentar conciencia política para comprender que las cuestiones que hacen a la triple frontera nos compete únicamente a los países de la región y que contamos con los medios suficientes para controlar las actividades de la región.,

Por otra parte es tiempo que los países de la región tomen conciencia de la importancia estratégica de los recursos naturales con los que cuentan, ya sea para estimular su propio desarrollo humano, o económico, o bien para utilizarlo como factor de peso político en futuras mesas de negociaciones e ir abandonando su recurrente posición periférica.